

Высокая крыша

Кто оказывает поддержку господину Парежеву?

ДЕНИС КОРАБЛЕВ

Стоит только мельком взглянуть на результаты работы Евгения Парежева как начальника Бюро судмедэкспертизы, как становится понятно, что все его огрехи и проколы прикрывают на самом высоком уровне. Другой руководитель, не имеющий такой поддержки, давно бы лишился своего поста даже за десятую часть того, что сделал Парежев. Может, дело не в нем, а в том, кто его держит на этой должности?

Первый

Осенью прошлого года интернет-издание news.vtomske.ru пыталось разобраться в непростой ситуации вокруг Бюро судмедэкспертизы. Корреспондент городского портала поговорила с недовольными экспертами и решила обратиться за разъяснениями в облздрав. Вместо его тогдашнего начальника Ольги Кобяковой ситуацию, как ни странно, взялся прокомментировать замгубернатора по социальной политике Чингис Акатаев. Мы приведем часть его комментария с нашими замечаниями.

— Конфликтная ситуация в бюро судебно-медицинской экспертизы не стала для нас сюрпризом. Это совершенно понятная реакция ряда сотрудников на наши действия. (Словами «наши действия» господин Акатаев, надо полагать, признал свою причастность и участие в незаконном проталкивании нужного человека на нужный пост). Острота сложившейся ситуации еще раз подтверждает правильность принятых администрацией региона решений. Дело в том, что в БСМЭ сложилась нездоровая среда, и ряд сотрудников превратили свою профессиональную деятельность в личный циничный бизнес. Эти факты хорошо известны медицинской общественности.

Евгений Парежев является новым человеком в сфере судмедэкспертизы, и он не обременен круговой порукой. На него сложно оказывать давление и требовать организационных мер, выгодных только ряду сотрудников бюро. Именно этим вызвана реакция отдельных сотрудников на его управленческие решения. (Все как раз наоборот: недовольство экспертов было вызвано давлением, которое на них оказывается со стороны чиновников обл администрации посредством господина Парежева, когда от них требовали действий, противоречащих нормам закона.)

Евгений Парежев имеет действующий сертификат организатора в сфере здравоохранения. (Проверка комиссии Росздравнадзора в этом году выявила, что у господина Парежева нет необходимого специального образования по судебной экспертизе — интернатуры, ординатуры и установленной законом переподготовки). Он состоит в резерве управленческих кадров, имеет опыт руководящей



работы и соответствующие руководителю личностные качества (наверное, набрался в Молчановской ЦРБ, когда в отношении него было возбуждено уголовное дело за вымогательство взятки), должность начальника бюро он занимает на совершенно законных основаниях. (Вот как? А заместитель прокурора Томской области Игорь Кошель говорит, что «при назначении Парежева Е.А., на указанную должность допущено нарушение пункта 1 постановления администрации Томской области от 20.04.2010 №86а «О порядке назначения на должность руководителей областных государственных учреждений», согласно которому назначение должно быть осуществлено на конкурсной основе». Законность и прокуратура Акатаеву не указ?)

В настоящий момент идет реформирование организационной структуры бюро с учетом опыта передовых регионов России в отношении судебно-медицинской экспертизы. С целью оптимизации в учреждении создается новое структурное подразделение, в которое войдет ряд уже существующих, что повлечет за собой уменьшение количества заведующих отделениями. В бюро уже проведены проверки. Все они были вызваны длительностью проведения ряда экспертиз. Длительность в отдельных случаях превышала 30 дней, что не соответствует положенным срокам. (После того, как началась парежевская реорганизация, сроки проведения экспертиз начали затягиваться на годы).

Неоконченные акты исследований в электронном виде, ставшие объектом проверки, были похищены из бюро одним из сотрудников. В связи с чем администрация учреждения

уже направила заявление в следственные органы. (Так вот кто инициировал возбуждение уголовного дела в отношении ни в чем неповинного человека! Господин Акатаев, а не похоже ли это на натуральные гонения с использованием административного ресурса?).

Уголовное дело

Этот момент наглядно демонстрирует ситуацию в БСМЭ ТО, отношение руководства к подчиненным и методы работы «Парежев, Кобякова, Акатаев & К°»

Некогда заведующий отделением Сергей Кладов принес на работу несколько своих личных компьютеров, чтобы подчиненным было удобнее работать. Руководство-то не удосужилось обеспечить своих сотрудников оргтехникой, вот и выкручивались кто как может. Вообще-то за подобную инициативу принято хвалить. Но господин Парежев сделал наоборот. На Кладова начались гонения: он из-за каких-то пустяков схлопотал два незаконных взыскания (которые позже были сняты решением суда). В какой-то момент добрые люди сообщили Кладову, что Парежев намерен его уволить из-за того, что тот принес и отдал в безвозмездное пользование своим подчиненным свои личные компьютеры.

По словам Сергея Юрьевича, Евгений Парежев выразил недовольство тем, что сделано это было без его «высокого» позволения. На баланс Бюро эти компьютеры не стояли, поскольку являлись личной собственностью Кладова. Дабы предупредить возможность своего увольнения по столь несуровой причине, Сергей Юрьевич однажды утром позвонил в свое отделение и предупредил, чтобы все, кто работает на его компьюте-

рах, скачали всю необходимую информацию на съемные носители. В тот день он намеревался забрать свое имущество, устранив таким образом всевозможные административно-правовые нарушения и формальные основания для своего увольнения.

Ближе к обеду того дня Кладов забрал принадлежащие ему компьютеры. А Парежев, видя, что уволить из-за компьютеров не удастся, тут же написал заявление в следственный комитет. В результате было возбуждено уголовное дело по статье 330 УК РФ.

Статья 330. Самоуправство
1. Самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

В следственном комитете разобрались. Поняли, что поднятая Парежевым шумиха яйца выеденного не стоит и вынесли постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления. Человек просто забрал с работы свои вещи и утилизировал их. Причем никакой информации он не похищал, как это пытался представить господин Акатаев. Как установило следствие, во-первых, на компьютерах не хранилось никакой важной, невосполнимой информации (врачи-эксперты всю информацию хранили или дублировали на бумажных носителях). Во-вторых, Кладов заранее предупредил, что заберет компьютеры и просил скачать всю необходимую информацию. Так что слово «похищение» в устах Акатаева, звучит, мягко выражаясь, чрезмерным

преувеличением. Ну а грубо выражаться мы не будем. Любой юрист знает, что обвинение человека в чем-либо до решения суда может быть расценено как клевета и подлежит уголовной ответственности. Тем не менее, Акатаев утверждает, что какие-то документы были похищены...

Второй

Особое положение в истории с Парежевым занимает руководитель Государственной инспекции труда — главный государственный инспектор труда в Томской области Виктор Носик. Врачи-эксперты неоднократно обращались в Инспекцию труда с жалобами о нарушении сроков выплаты заработной платы и «отпускных», на то, что Парежев несвоевременно знакомит их внутренними приказами. Самый наглядный пример — случай с врачом-экспертом Евгением Каляновым, которому был объявлен выговор. Выговор сняли, а Калянов узнал об этом только по прошествии трех месяцев.

Люди жаловались на то, что Парежев не выдает подчиненным на ознакомление документы, регламентирующие деятельность сотрудников Бюро, на то, что Парежев незаконно привлекает сотрудников Бюро к дисциплинарной ответственности. В общем, жалоб было много, разнообразных и от различных людей. И что же трудовая инспекция? Встала на защиту притесненных прав врачей? Ничуть не бывало!

Руководитель Государственной инспекции труда занимается одними отписками. Проверив БСМЭ и найдя очевидные нарушения, мимо которых пройти просто невозможно, Носик один раз все-таки привлек Парежева к административной ответственности. Но жалобы из Бюро на руководителя продолжали поступать. Господин Носик сделал «ход конем». По действующему законодательству, если руководитель дважды попадает на одном и том же нарушении, его могут дисквалифицировать. А для этого инспекция по труду должна направить материалы в суд. Что делает наша инспекция? Чтобы Парежева дважды не привлекать за одно и то же нарушение, второй протокол о нарушении составляется или на юридическое лицо (БСМЭ ТО), или на кого-то из подчиненных, которые по сути выполняют распоряжения Парежева: главного бухгалтера, начальника отдела кадров, начальника юридического отдела.

Таким образом, у нас есть все основания полагать, что господин Носик покровительствует незаконно заседающему в Бюро Парежеву, который систематически и безнаказанно нарушает трудовое законодательство. Спрашивается: на кого работает Носик? Нужен ли такой «защитник» трудовому народу Томска?

На основании всего вышеизложенного губернатору Томской области впору задуматься над оргвыводами и уволить таких деятелей, как господин Акатаев и господин Носик.