

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

город Кызыл

18 июля 2016 года

Кызылский городской суд Республики Тыва в составе председательствующего Сат А.Е., при секретаре Ондар А.К., с участием помощника прокурора г. Кызыла Кара-Сал Ч.Ч., представителя ответчика ГБУЗ РТ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Верпета З.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению заместителя прокурора г.Кызыла в интересах неопределенного круга лиц об обязанности принять меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора г. Кызыла в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Тыва «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее ГБУЗ РТ «БСМЭ») об обязанности принять меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства.

В обоснование своих доводов указал, что прокуратурой г. Кызыла при проведении проверки учетно-регистрационной дисциплины УМВД РФ по г. Кызылу установлено, что ГБУЗ РТ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» отказывает в принятии медицинских документов для проведения судебно-медицинского освидетельствования для установления степени тяжести телесных повреждений, ссылаясь на приказ № 87-од от 26.05.2015 г. о запрете к принятию в производство судебно-медицинских экспертиз и освидетельствований в отношении потерпевших и других лиц без предоставления лицом, назначившим экспертизу письменного согласия лица подвергнуться судебной экспертизе. Начальником ГБУЗ РТ «БСМЭ» отказано принятию к производству судебно-медицинской экспертизы в отношении Бавуу Ш.Э. и Дулуша Ч.А. на основании указанного приказа. Отказ ГБУЗ РТ «БСМЭ» от проведения экспертиз без письменного согласия лиц подвергнуться экспертизе, а также на основании медицинских документов в случаях, предусмотренных ст.ст. 195-196 УПК РФ, является незаконным и необоснованным. Просит обязать ГБУЗ РТ «БСМЭ» принять конкретные меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства путем принятия в производство судебно-медицинских экспертиз и освидетельствований в отношении лиц без предоставления их письменного согласия подвергнуться судебной экспертизе, на основании медицинских документов, в случаях, предусмотренных ст.ст. 195-196 УПК РФ.

Помощник прокурора г. Кызыла Кара-Сал Ч.Ч. иск заместителя прокурора г. Кызыла поддержала в полном объеме, уточнив, что просит обязать ответчика принять к производству судебно-медицинской экспертизы 3 материала КУСП в отношении Бавуу Ш.Э., Дулуша Ч.А., Кара-оола Ч.Д., а также не допускать в будущем нарушений норм Уголовного процессуального кодекса РФ.

Представитель ответчика ГБУЗ РТ «БСМЭ» Верпета З.К. в судебном заседании с иском не согласилась в полном объеме, пояснив, что приказ № 87-од издан в соответствии с УПК РФ. При назначении судебной медицинской экспертизы в отношении потерпевших, кроме случаев, предусмотренных УПК РФ, производятся с согласия потерпевшего. В данном случае, по Дулушу Ч.А. следователь даже неправильно указал фамилию потерпевшего как «Тюлюш», хотя по медицинским документам он «Дулуш», а самое главное – Дулуш Ч.А. не мог быть потерпевшим, так как данный статус приобретает после возбуждения уголовного дела, а данное постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы было назначено в рамках материала дополнительной

Вх 486
25.07.16

доследственной проверки. Соответственно, при таких обстоятельствах Дулуш Ч.А. не мог подвергнуться экспертизе.

Выслушав пояснения, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 195 УПК РФ, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются: 1) основания назначения судебной экспертизы; 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза; 3) вопросы, поставленные перед экспертом; 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта (ч. 1). Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 настоящего Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела (ч. 4).

В абзаце 3 пункта 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» разъяснено, что недопустимо назначение и производство судебной экспертизы в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4, 5 статьи 196 УПК РФ, а также в соответствии с частью 5 статьи 56, частью 4 статьи 195 УПК РФ в отношении свидетеля без их согласия либо согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

В статье 28 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» также указано, что судебная экспертиза в отношении живых лиц может производиться в добровольном или принудительном порядке. В случае, если судебная экспертиза производится в добровольном порядке, в государственное судебно-экспертное учреждение должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе. Круг лиц, которые могут быть направлены на судебную экспертизу в принудительном порядке, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 62 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» судебно-медицинская экспертиза проводится в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в медицинских организациях экспертами в соответствии с законодательством РФ о государственной судебно-экспертной деятельности. Порядок проведения судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз и порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Как следует из материалов дела, прокурором г. Кызыла 23 декабря 2015 года Министру здравоохранения Республики Тыва направлялось представление об устранении нарушений требований федерального законодательства, вызванных отказом судебно-медицинских экспертов от проведения экспертиз в отношении Бавуу Ш.Э. и Дулуша Ч.А. без письменного согласия лиц подвергнуться экспертизе.

По результатам рассмотрения вышеуказанного представления прокурора Министр здравоохранения Республики Тыва 12 февраля 2016 года дал ответ, в котором указал, что отказ ГБУЗ РТ «БСМЭ» в проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении граждан Бавуу Ш.Э. и Дулуша Ч.А. находит правомерным, так как судебно-медицинская экспертиза в отношении указанных лиц назначалась в отсутствие согласия самих граждан. При этом граждане Бавуу Ш.Э. и Дулуш Ч.А. не были признаны потерпевшими в установленном порядке. в связи с чем ч. 4 ст. 195, п. 2 ст. 196 УПК РФ на них не распространяются, проведение в отношении них судебно-медицинской экспертизы влечет нарушение их конституционных прав. Кроме того, экспертиза назначалась в отношении

Дулуш Ч.С., в то время как представленная медицинская документация оформлена на Тюлюш Ч.А.

Согласно письменным ответам начальника ГБУЗ РТ «БСМЭ» Корнилова И.Ю., отношения о назначении судебно-медицинского освидетельствования: - от 29 ноября 2015 года в отношении Дулуша (Тюлюш) Чингиса Анатольевича; - от 11 декабря 2015 года в отношении Бавуу Шериг-оола Эрес-ооловича; постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 12 февраля 2016 года в отношении Кара-оола Ч.Д. были возвращены, в связи с отсутствием письменного согласия на проведение экспертизы.

При таких обстоятельствах, учитывая, что нормами федерального законодательства установлено, что производство судебной экспертизы в отношении потерпевшего без получения его согласия или согласия его законных представителей допускается исключительно в установленных статьей 196 УПК Российской Федерации случаях, под которые граждане Бавуу Ш.Э. и Дулуш Ч.А. не попадают, то отказ ГБУЗ РТ «БСМЭ» о принятии на судебно-медицинскую экспертизу данных граждан является законным, нарушений уголовно-процессуального законодательства, о чем указывает истец, суд не усматривает, в связи с чем приходит к выводу о необоснованности исковых требований заместителя прокурора г. Кызыла принять к производству на экспертизу граждан Бавуу Ш.Э., Дулуша Ч.А., Кара-оола Ч.Д.

Исковые требования об обязанности не допускать в будущем нарушений норм Уголовного процессуального кодекса РФ суд находит вовсе некорректными, так как ГБУЗ РТ «БСМЭ» при осуществлении своей деятельности априори не должен допускать нарушений Уголовного процессуального кодекса РФ и законодательства Российской Федерации в целом.

При таких обстоятельствах, исковые требования заместителя прокурора г. Кызыла об обязанности ГБУЗ РТ «БСМЭ» принять конкретные меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства путем принятия в производство судебно-медицинских экспертиз и освидетельствований в отношении лиц без предоставления их письменного согласия подвергнуться судебной экспертизе, на основании медицинских документов, в случаях, предусмотренных ст.ст. 195-196 УПК РФ не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление заместителя прокурора г. Кызыла в интересах неопределённого круга лиц к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Тыва «Бюро судебно-медицинской экспертизы» об обязанности принять меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Тыва через Кызылский городской суд в течение месяца со дня его изготовления.

Мотивированное решение изготовлено 19 июля 2016 года.

Судья

А.Е. Сат

ВЕРНО
Судья
САТ А.Е.

