

Судья Сат А.Е.

Дело № 33-2053/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Кызыл

20 сентября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва в составе:

председательствующего Канзая А.А.,
судей Дулуша В.В., Кочергиной Е.Ю.,
при секретаре Монгуш А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Кочергиной Е.Ю. гражданское дело по исковому заявлению заместителя прокурора г. Кызыла в интересах неопределенного круга лиц к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Тыва «Бюро судебно-медицинской экспертизы» о возложении обязанности принять меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства по апелляционному представлению прокурора, участвовавшего в деле на решение Кызылского городского суда Республики Тыва от 18 июля 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

Заместитель прокурора г. Кызыла в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с иском с заявлением к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Тыва «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее – ГБУЗ РТ «БСМЭ») о возложении обязанности принять меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства, указывая на то, что прокуратурой г. Кызыла при проведении проверки учетно-регистрационной дисциплины Управления МВД России по г. Кызылу установлено, что ГБУЗ РТ «БСМЭ» отказывает в принятии медицинских документов для проведения судебно-медицинского освидетельствования для установления степени тяжести на основании приказа от 26 мая 2015 года № 87–од о запрете к принятию в производство судебно-медицинских экспертиз и освидетельствований в отношении потерпевших и других лиц без предоставления лицом, назначившим экспертизу, письменного согласия лица подвергнуться судебной экспертизе. Так начальником ГБУЗ РТ «БСМЭ» отказано в принятии к производству судебно-медицинской экспертизы в отношении Бавуу Ш.Э. и Дулуша Ч.А. Отказ ГБУЗ РТ «БСМЭ» от проведения экспертиз без письменного согласия лиц подвергнуться экспертизе, а также на основании медицинских документов, предусмотренных ст.ст.195-196 УПК РФ, является незаконным и необоснованным, может привести к нарушению требований ст.6.1 УПК РФ о соблюдении разумных сроков уголовного судопроизводства. Просил обязать ответчика принять конкретные меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства путем принятия в производство судебно-медицинских экспертиз и освидетельствований в отношении лиц без предоставления их письменного согласия подвергнуться судебной экспертизе на основании медицинских документов в случаях, предусмотренных ст.196 УПК РФ.

Решением Кызылского городского суда Республики Тыва от 18 июля 2016

года в удовлетворении искового заявления заместителя прокурора г.Кызыла отказано.

Не согласившись с решением суда прокурор, участвовавший в деле, подал апелляционное представление, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новое решение. В обоснование указал, что судом не установлен факт отказа в принятии к производству судебно-медицинской экспертизы. Запрос в УМВД России по г. Кызылу о предоставлении материалов доследственной проверки по Бавуу Ш.Э. и Дулушу Ч.А. судом направлен 15 июля 2016 года со сроком исполнения 22 августа 2016 года, тогда как гражданское дело рассмотрено 18 июля 2016 года. В судебном заседании уточненное исковое заявление об изменении либо отказе исковых требований истцом в письменной форме не предъявлялось. Кроме того, суд допустил противоречия между описательно-мотивировочной и резолютивной частями решения. Указывает на необоснованность выводов суда о законности отказа ГБУЗ РТ «БСМЭ» в проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении Бавуу Ш.Э. и Дулуша Ч.А., поскольку в целях установки и доказывания характера и степени вреда, причиненного их здоровью, согласие указных граждан на проведение судебной экспертизы не требуется.

В заседании суда апелляционной инстанции прокурор Чадамба Д.О. апелляционное представление по изложенным в ней доводам поддержала.

Представитель ответчика ГБУЗ РТ «БСМЭ» в заседание суда апелляционной инстанции не явился, извещен о времени и месте судебного заседания, в связи с чем, судебная коллегия рассматривает дело без его участия согласно ст.167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно частям 1,2,3 ст.195 УПК РФ признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются: 1) основания назначения судебной экспертизы; 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза; 3) вопросы, поставленные перед экспертом; 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Согласно ч.4 ст.195 УПК РФ судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 настоящего Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их

согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.

Исходя из абзаца 3 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», недопустимо назначение и производство судебной экспертизы в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4, 5 ст.196 УПК РФ, а также в соответствии с частью 5 статьи 56, частью 4 статьи 195 УПК РФ в отношении свидетеля без их согласия либо согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза в отношении живых лиц может производиться в добровольном или принудительном порядке. В случае, если судебная экспертиза производится в добровольном порядке, в государственное судебно-экспертное учреждение должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе. Круг лиц, которые могут быть направлены на судебную экспертизу в принудительном порядке, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации. В случае, если в процессуальном законодательстве Российской Федерации не содержится прямого указания на возможность принудительного направления лица на судебную экспертизу, государственное судебно-экспертное учреждение не вправе производить судебную экспертизу в отношении этого лица в принудительном порядке.

Как установлено судом первой инстанции, прокурором г. Кызыла 23 декабря 2015 года на имя министра здравоохранения Республики Тыва внесено представление об устранении нарушений требований федерального законодательства по отказам ГБУЗ РТ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» в проведении экспертиз в отношении Бавуу Ш.Э. и Дулуша Ч.А. без их письменного согласия.

Из ответа министра здравоохранения Республики Тыва от 12 февраля 2016 года на внесенное представление прокурора следует, что отказ ГБУЗ РТ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» на проведение судебно-медицинской экспертизы в отношении Бавуу Ш.Э. и Дулуша Ч.А. правомерен в связи с отсутствием их согласия на ее проведение. Кроме того, Бавуу Ш.Э. и Дулуш Ч.А. в установленном порядке не были признаны потерпевшими, следовательно ч.4 ст.195 и п.2 ст.196 УПК РФ на них не распространяется.

Как следует из ответов начальника ГБУЗ РТ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Корнилова И.Ю. от 29 ноября 2015 года в отношении Дулуша Ч.А., от 11 декабря 2015 года в отношении Бавуу Ш.Э., постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 12 февраля 2016 года в отношении Кара-оола Ч.Д. возвращены с отсутствием письменного согласия на проведение экспертизы.

Отказывая в удовлетворении искового заявления прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что производство судебной экспертизы в отношении потерпевшего без получения его согласия или согласия его законных представителей допускается исключительно в установленных статьей 196 УПК РФ случаях, под которые Бавуу Ш.Э. и Дулуш Ч.А. не подпадают, отказ ГБУЗ РТ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» в принятии на судебно-медицинскую экспертизу данных лиц является законным, нарушений уголовно-процессуального

законодательства не установлено.

С данным выводом судебная коллегия не согласна, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права и не соответствует обстоятельствам дела.

В ст. 2 Конституции РФ, кроме того, установлено, что защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. В сфере уголовного судопроизводства перед государством стоит двуединая задача защиты прав и свобод человека и гражданина от преступлений, с одной стороны, и защита прав и свобод человека и гражданина от необоснованного обвинения и осуждения - с другой (ст. 6 УПК РФ). Уголовно-процессуальное принуждение применяется в целях успешного и беспрепятственного производства по уголовному делу, которое в конечном счете направлено на защиту прав потерпевших от преступлений. В целях защиты прав человека от необоснованного обвинения и осуждения государство посредством уголовно-процессуального законодательства строго регламентирует условия и порядок применения уголовно-процессуального принуждения, устанавливает его пределы на основе общепризнанных принципов и норм международного права, конституционных принципов, касающихся прав и свобод человека и гражданина. Именно в этом заключается обоснованность уголовно-процессуального принуждения основными началами уголовного судопроизводства.

Часть четвертая статьи 195 УПК Российской Федерации предусматривает, что судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 данного Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде; судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела. Этому положению уголовно-процессуального закона корреспондирует часть первая статьи 144 УПК Российской Федерации, согласно которой при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок и которая подлежит применению в единстве с частью первой статьи 195 данного Кодекса, в силу которой следователь, признав необходимым назначение судебной экспертизы, выносит об этом постановление.

Согласно части четвертой статьи 195 УПК Российской Федерации судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 этого Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Данная норма прямо направлена на защиту прав участников уголовного судопроизводства, в отношении которых назначается экспертиза (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 года N 589-О-О).

Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. N 194н, которым утверждены Медицинские критерии, издан во исполнение пункта 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. N 522. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 13 августа 2008 г.,

положениях статьи 28 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", согласно которым судебно-медицинский эксперт не вправе производить судебную экспертизу в принудительном порядке в отношении живого лица, если в процессуальном законодательстве Российской Федерации не содержится прямого указания на возможность принудительного направления этого лица на судебную экспертизу. .

Часть четвертая статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не содержит указаний такого характера, статья 196 названного кодекса, предписывающая обязательность экспертизы для потерпевшего в случаях, указанных, в том числе в ее пункте 2, не регламентирует механизм принудительного производства судебной экспертизы. С учетом этого данные законоположения, на которые ссылается заявитель, не могут являться основанием для признания оспариваемого предписания недействующим.

Абзац четвертый пункта 27 Медицинских критериев также не содержит положений, препятствующих проведению экспертизы по медицинским документам, предоставленным в распоряжение эксперта органом или лицом, назначившим экспертизу в случае, когда отсутствует возможность обследования лица, в отношении которого назначена экспертиза.

Кроме того, приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2010 г. N 346н утвержден Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации (далее - Порядок).

В соответствии с пунктами 66, 67 Порядка эксперт, принявший к производству порученную руководителем государственного судебно-экспертного учреждения экспертизу, проводит ее путем медицинского обследования лица, в отношении которого назначена экспертиза.

В случае, когда отсутствует возможность обследовать лицо, в отношении которого назначена экспертиза, ее проводят по материалам дела и оригиналам медицинских документов, предоставленным в распоряжение эксперта органом или лицом, назначившим экспертизу.

В случаях невозможности исследовать оригиналы медицинских документов по письменному разрешению органа или лица, назначившего экспертизу, допускается исследование их заверенных копий.

Представленные на экспертизу медицинские документы должны содержать исчерпывающие данные об объеме причиненных повреждений и течении патологического процесса, а также иные сведения, имеющие значение для проведения экспертизы.

Таким образом, пункт 67 Порядка прямо предусматривает проведение экспертизы по материалам дела и оригиналам медицинских документов в случае отсутствия возможности обследовать лицо, в отношении которого назначена экспертиза.

Вышеуказанные законоположения применяются в системной связи с нормами Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", который в статье 6 устанавливает, что государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при неуклонном соблюдении равноправия граждан, их конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту

чести и доброго имени, а также иных прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть первая); судебно-экспертные исследования, требующие временного ограничения свободы лица или его личной неприкосновенности, проводятся только на основаниях и в порядке, которые установлены федеральным законом (часть вторая). При этом данный Федеральный закон прямо запрещает при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза (часть первая статьи 31), а также применять методы исследований, сопряженные с сильными болевыми ощущениями или способные отрицательно повлиять на здоровье лица, методы оперативного вмешательства и методы, запрещенные к применению в практике здравоохранения законодательством Российской Федерации (часть первая статьи 35).

При таких обстоятельствах исковое заявление заместителя прокурора г. Кызыла в интересах неопределенного круга лиц к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Тыва «Бюро судебно-медицинской экспертизы» о возложении обязанности принять меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства подлежит удовлетворению в части, а именно возложению обязанности на Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Тыва «Бюро судебно-медицинской экспертизы» принятия в производство судебно-медицинских экспертиз в отношении лиц без предоставления их письменного согласия подвергнуться судебной медицинской экспертизе, на основании медицинских документов, в случаях, предусмотренных ст.196 УПК РФ. В остальной части исковых требований необходимо отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кызылского городского суда Республики Тыва от 18 июля 2016 года отменить.

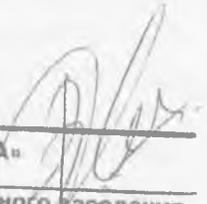
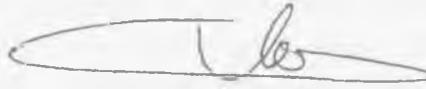
Принять по делу новое решение следующего содержания: «Исковое заявление заместителя прокурора г. Кызыла в интересах неопределенного круга лиц к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Тыва «Бюро судебно-медицинской экспертизы» о возложении обязанности принять меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства удовлетворить частично. Возложить обязанность на Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Тыва «Бюро судебно-медицинской экспертизы» принимать в производство судебно-медицинские экспертизы в отношении лиц без предоставления их письменного согласия подвергнуться судебной медицинской экспертизе, на основании медицинских документов, в случаях, предусмотренных ст.196 УПК РФ. В остальной части исковых требований прокурора г. Кызыла в интересах неопределенного круга лиц к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Тыва «Бюро судебно-медицинской экспертизы» о возложении обязанности принять меры по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства

отказать».

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.
Мотивированное апелляционное определение изготовлено 22 сентября 2016 года.

Председательствующий

Судьи



«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Секретарь судебного заседания
Верховного Суда Республики Тыва
_____ 20 16 г.