

ВЕРХОВНЫЙ СУД КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 июля 2017 года Дело N 4А-61/2017

12 июля 2017 года г. Черкесск

Председатель Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики Семенов Р.З., рассмотрев жалобу Топор С.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 8 судебного района города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики от 23 августа 2016 года и решение судьи Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 12 декабря 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 6.9 Кодекса об административных правонарушениях](#) Российской Федерации, в отношении Топор С.В.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 8 судебного района города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики от 23 августа 2016 года Топор С.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 6.9 Кодекса об административных правонарушениях](#) Российской Федерации, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере четырех тысяч рублей.

Решением судьи Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 12 декабря 2016 года постановление мирового судьи оставлено без изменения, а жалоба Топор С.В. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Карачаево-Черкесской Республики в порядке [ст. 30.12 Кодекса об административных правонарушениях](#) Российской Федерации, Топор С.В. просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и производство по делу прекратить, так как в основу судебных актов положены недопустимые доказательства.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно [ст. 40 Федерального закона от 08 января 1998 года N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах"](#), в Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

В соответствии с [ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ](#) потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3 ст. 20.20](#), [ст. 20.22 КоАП РФ](#), влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Из материалов дела усматривается, что 20.05.2016 года в неустановленном месте < адрес> гр-н Топор С.В. совершил потребление наркотических средств без назначения врача, а в 22 часа 35 минут на < адрес> он был задержан сотрудниками ГИБДД МУ МВД России

«Волгодонское». Согласно акту медицинского освидетельствования от 20.05.2016 г. №... на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, у Топор С.В. установлено состояние опьянения (гашиш).

16.06.2016 г. материал проверки по факту остановки водителя Топор С.В. работниками ГИБДД МУ МВД России «Волгодонское», который управлял автомобилем < данные изъяты > ГРЗ №... в состоянии опьянения, направлен начальнику УМВД по г. Краснодару по месту жительства Топор С.В. для привлечения последнего к административной ответственности по [ст. 6.9 КоАП РФ](#).

11.07.2016 г. указанный материал отделом полиции Карасунского округа г. Краснодара направлен по месту жительства Топор С.В. в г. Черкесск.

26.07.2016 г. в отношении Топор С.В. УУП ОУУП и ПДК ОМВД России по г. Черкесску составлен протокол об административном правонарушении №..., согласно которого по материалам, поступившим из Карасунского округа г. Краснодара, выявлен факт употребления Топор С.В. наркотических веществ 20.05.2016 г. в < адрес >; в действиях Топор С.В. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст. 6.9 КоАП РФ](#).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 8 судебного района города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики от 23 августа 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 12 декабря 2016 года, Топор С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 6.9 Кодекса об административных правонарушениях](#) Российской Федерации, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

Доказательствами по делу об административном правонарушении согласно [ст. 26.2 КоАП РФ](#) являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно [п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ](#) судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняет, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным [Кодексом](#), а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В качестве доказательств совершения Топор С.В. административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ](#), в постановлении мирового судьи указаны материалы проверки №... от 05.07.2016 г.; протокол об административном правонарушении от 26.07.2016 года; акт №... от 20.05.2016 года медицинского освидетельствования на состояние опьянения о нахождении Топор С.В. в состоянии наркотического опьянения, которое, по мнению мирового судьи, проведено в

соответствии с требованиями действующих нормативных актов, все необходимые тесты и исследования проведены.

Выводы мирового судьи, изложенные в постановлении от 23 августа 2016 г., материалами дела не подтверждаются.

Установлено, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения Топор С.В. проводилось Волгодонским филиалом государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Наркологический диспансер».

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) регламентирован [Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н](#) (далее Порядок).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения формы N 307/у-05 (пункт 15.5.5) следует, что 20 мая 2016 года в 23 часа 12 минут при помощи технического средства измерения концентрация этилового спирта в выдыхаемом Топор С.В. воздухе составила 0, 000 мг/л.

Согласно абз. 2 п.12 Порядка, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением N 2](#) к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Так как в выдыхаемом Топор С.В. воздухе алкоголь обнаружен не был, у него в соответствии с п. 12 Порядка была отобрана проба биологического объекта - моча для направления на химико-токсикологическое исследование.

[Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н](#) утверждены Правила проведения химико-токсикологических исследования при медицинском освидетельствовании ([приложение N 3](#) к Порядку) (далее - Правила).

В соответствии с п. 4 Правил отбор биологического объекта (мочи) для направления на химико-токсикологические исследования производится в объеме не менее 30 мл в одноразовый контейнер для сбора мочи в туалетной комнате. В целях исключения фальсификации биологического объекта мочи в течение первых пяти минут после его отбора проводится измерение: температуры биологического объекта (мочи) с помощью бесконтактного устройства с автоматической регистрацией результатов измерения (в норме температура должна быть в пределах 32, 5 - 39, 0 °С); pH биологического объекта (мочи) с помощью pH-метра или универсальной индикаторной бумаги (в норме pH должен быть в пределах 4 - 8); относительной плотности (в норме относительная плотность в пределах 1.008 - 1.025); содержания креатинина методом иммунной хроматографии (в норме содержание креатинина должно быть в пределах 4, 4 - 17, 7 ммоль/сут.).

Из пункта 14 Акта медицинского освидетельствования от 20.05.2016 г. №... усматривается, что у обследуемого Топор С.В. 20.05.2016 г. в 23 часа 20 мин. была

отобрана моча, однако объем отобранного биологического объекта в нарушение п. 4 Правил не указан (л.д. 20).

Сведений о том, проводились ли в соответствии с п. 4 Правил какие - либо измерения биологического объекта (мочи), материалы дела не содержат.

Так как в Акте объем отобранного у Топор С.В. биологического объекта (мочи) не указан, проверить, имел ли биологический объект необходимый для исследования объем в размере 30 мл, не представляется возможным.

Также по материалам дела невозможно проверить правильность процедуры отбора биологического объекта, соответствие её требованиям п. 4 Правил, т.к. действия по отбору у Топор С.В. биологического объекта (мочи) надлежащим образом зафиксированы не были.

Согласно [п. 8 Приложения N 3](#) Порядка, химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа:

- 1) предварительные исследования **иммунохимическими** методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой;
- 2) подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров.

Сведений о том, в два или в один этап были проведены исследования пробы биологического объекта (мочи), материалы дела не содержат.

В рассматриваемом случае допущенные нарушения установленного порядка проведения в отношении Топор С.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения не позволяют признать Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения формы N 307/у-05 от 20 мая 2016 года допустимым доказательством по делу об административном правонарушении.

Согласно светокпии справки о результатах химико-токсиологического обследования №... от 23.05.2016 г., подписанной врачом химико-токсикологической лаборатории Волгодонского филиала ГБУ РО НД < ФИО> 1, при исследовании биологического объекта-мочи обнаружены вещества - гашиш, - тетрагидроканнабиноловая кислота, не обнаружены опиаты, барбитураты, амфетамины (л.д.93).

Сведения, содержащиеся в справке, не были предметом исследования судей, т.к. светокпия справки поступила в Черкесский городской суд 13.12.2016 г., т.е. уже после рассмотрения дела двумя судебными инстанциями.

Полагаю, что светокпия справки о результатах химико-токсиологического обследования №... от 23.05.2016 г. не может быть признана допустимым доказательством, т.к. она надлежащим образом не заверена, в связи с чем сведения, содержащиеся в ней, не принимаются во внимание и при рассмотрении жалобы Топор С.В., поданной им в порядке ст. [ст. 30.12-30.14 КоАП РФ](#).

Надлежащая оценка нарушениям Порядка проведения в отношении Топор С.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения не дана ни мировым судьей, ни судьей Черкесского городского суда.

Рассматривая жалобу Топор С.В. на постановление мирового судьи, судья Черкесского городского суда сослался на показания врача-нарколога < ФИО> 2, подписавшего Акт №... от 20.05.2016 года о нахождении Топор С.В. в состоянии опьянения.

Между тем, показания < ФИО> 2, зафиксированные в протоколе судебного заседания Волгодонского районного суда от 05.12.2016 г., не могли быть предметом исследования и оценки суда, т.к. жалоба Топор С.В. рассмотрена судьей Черкесского городского суда по существу с вынесением решения 12.12.2016 г., а протокол судебного заседания Волгодонского районного суда от 05.12.2016 г. с показаниями < ФИО> 2 поступил в Черкесский городской суд только на следующий день - 13.12.2016 г. (л.д. 84).

Согласно [ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ](#) не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Из материалов дела следует, что Топор С.В. работниками ГИБДД был отстранен от управления транспортным средством (протокол №... от 20.05.2016 г.). Однако в материалах дела отсутствует протокол о задержании транспортного средства, на котором ехал Топор С.В.

Указанное обстоятельство подтверждает довод жалобы Топор С.В. о том, что работники ГИБДД машину у него не забирали, на спецстоянку её не определяли, а после прохождения медицинского освидетельствования он продолжил путь в г. Черкесск.

То, что сотрудники ГИБДД не задержали транспортное средство, на котором ехал Топор С.В., подвергает сомнению то обстоятельство, что последний находился в состоянии опьянения и толкуется в его пользу согласно [частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ](#).

Из содержания [частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений [частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава вменяемого Топор С.В. административного правонарушения в его действиях является доказанным.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных [КоАП РФ](#), являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также на законность принятых по делу решений.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 8 судебного района города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики от 23 августа 2016 года и решение судьи Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 12 декабря 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 6.9 Кодекса об административных правонарушениях](#) Российской Федерации, в

отношении Топор С.В. подлежат отмене. Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 [части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановление и решение по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#),

постановил:

Жалобу Топор С.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 судебного района города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики от 23 августа 2016 года и решение судьи Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 12 декабря 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 6.9 Кодекса об административных правонарушениях](#) Российской Федерации, в отношении Топор С.В., отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 [части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Председатель Верховного Суда

Карачаево Черкесской Республики Р.З. Семенов

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка