

Критерии оценки работы СМЭ

Размер стимулирующей надбавки у конкретного эксперта зависит от изложенных показателей:

- I. Объем и сложность выполненной работы.
- II. Соблюдение сроков производства экспертиз и исследований.
- III. Формальное качество исследований и экспертиз.
- IV. Соблюдение санэпидрежима.
- V. Соблюдение трудовой дисциплины.

Для количественной и качественной оценки работы используются баллы (в итоге у каждого эксперта получаем некую сумму баллов «Б»).

I. Объем и сложность выполненной работы

Для оценки данного критерия используются принятые ранее категории сложности:

1 кат. +1 балл - «скоропостижный» труп и различные случаи насильственной смерти не криминального характера (общее переохлаждение, отравления, мех. асфиксия и др.)

2 кат. +2 балла – неустановленный труп, «нетравматические» трупы «с историей болезни», трупы детей в возрасте до 3-х лет, участие в судебном процессе, следственный эксперимент, осмотр места происшествия.

3 кат. +3 балла – трупы с ранениями от 1 до 5, трупы с повреждением одного сегмента тела, значительно обугленные трупы, ожоги, «простые» скелетированные трупы, а также отдельные скелетированные части трупов, экспертиза по акту другого эксперта.

4 кат. +4 балла – «травматические» трупы с историями болезни, трупы с ранениями от 6 до 10, трупы с повреждениями более 1 сегмента тела, участие в клинико-анатомической конференции.

5 кат. +5 баллов – трупы с ранениями от 11 и более, скелетированные «криминальные» трупы (т.е. с механическими повреждениями), расчлененные трупы.

II. Соблюдение сроков производства экспертиз и исследований

В соответствии с действующим законодательством формальный срок производства экспертизы (исследования) 30 дней с момента начала исследования.

Превышение сроков исследования (экспертизы) – это минус (2?) баллов **обсудить**. Ответственность за превышение сроков *полностью (обсудить)* лежит на эксперте

Контроль за соблюдение сроков возложить на заведующего.

Основанием и источником информации о «просроках» является ТАБЛИЦА контроля сроков экспертиз и исследований.

III. Формальное качество исследований и экспертиз

Качество исследований и экспертиз контролирует заведующий отделением. Для оценки качества используются критерии, разработанные *****.

Одно замечание от проверяющего – минус (0,5?) баллов. **обсудить**
Замечания выносятся заведующим отделением на ежемесячном собрании.

Требования к выводам

Выводы в "Заключении эксперта" являются научно-обоснованным мнением эксперта, сформулированным на основании объективных данных экспертизы, экспертного анализа обстоятельств дела и данных медицинской науки.

Все они должны вытекать из вводной и исследовательской части протокола. Выводы (заключение) оформляются в соответствии с поставленными на разрешение экспертизы вопросами. Они должны также содержать экспертную оценку объективных данных, выявленных в процессе экспертизы, которые, по мнению эксперта, имеют значение для дела. Их следует излагать ясно, конкретно, избегая, по возможности, специальных медицинских терминов. Экспертное суждение по каждому выводу должно быть обосновано фактическими данными.

При оценке выводов судебно-медицинской экспертизы необходимо обращать внимание на следующее.

Понятность выводов. Выводы экспертизы должны быть понятными для лиц, не имеющих специального медицинского образования. Поэтому при формулировании выводов эксперты должны либо избегать употребления специфических медицинских терминов, заменяя их общепонятными словами, либо, употребляя тот или иной специальный термин, разъяснять в скобках его смысл. Однако нередко в экспертных выводах можно встретить множество медицинских терминов, незнакомых широкому кругу людей.

Полнота выводов. На все поставленные вопросы должны быть даны четкие и полные ответы. При анализе экспертных заключений можно обнаружить такие недостатки:

- вопрос вообще оставлен без ответа;
- ответ дан в такой неопределенной форме, что он никак не проясняет ситуацию;
- ответ дается не на поставленный, а на какой-то другой вопрос.

Наличие и убедительность аргументации (мотивировки). Экспертные выводы должны быть мотивированными. Это значит, что эксперт обязан не только изложить свой вывод, но и указать аргументы, его подтверждающие. Немотивированные выводы являются неубедительными и не только могут, но, как показывает практика, часто оказываются ошибочными. К

немотивированным выводам следует относиться критически, и при наличии их необходимо путем подробного допроса эксперта убедиться, на каких объективных данных основан тот или иной вывод. Если же выводы мотивированы, то надлежит выяснить, во-первых, соответствуют ли приведенные аргументы объективным данным, изложенным в исследовательской части документа судебно-медицинской экспертизы, и, во-вторых, достаточны ли приведенные аргументы для обоснования вывода.

Чтобы установить, насколько тот или иной вывод эксперта согласуется с обнаруженными при исследовании объективными данными, не противоречит ли он этим данным, надо каждый экспертный вывод сопоставить с тем, что изложен в исследовательской части. При сопоставлении в одних случаях могут быть выявлены аргументы, подтверждающие вывод эксперта, в других - основания для сомнений в правильности экспертного вывода.

Формулировка вывода о причине смерти. Один из важнейших вопросов, решаемых при судебно-медицинском исследовании трупа, вопрос о причине смерти. Вывод судебно-медицинского эксперта о причине смерти, равно как и все остальные выводы, должен быть четко, ясно сформулирован, понятен и аргументирован. Однако в нем также нередко остаются не разъясненными медицинские термины, может отсутствовать аргументация. В ряде случаев встречаются неудачные формулировки: "Смерть К. наступила от механической травмы шеи с переломом подъязычной кости вследствие острого травматического отека и закрытия просвета гортани". Несомненно, эксперт хотел сказать, что травма шеи с переломом подъязычной кости (основная причина смерти) повлекла за собой развитие острого травматического отека тканей с закрытием просвета гортани (непосредственная причина смерти). При буквальном же прочтении получается, что механическая травма шеи с переломом подъязычной кости возникла вследствие (?) "острого травматического отека и закрытия просвета гортани".

В некоторых случаях вывод формулируется таким образом, что указывается только непосредственная причина смерти и ничего не говорится об основной причине. Например: "Смерть Л. наступила от тяжелого септического состояния, вызванного гнойным процессом в брюшной полости". На первый взгляд может показаться, что причина смерти раскрыта. Однако если вдуматься, то остается непонятным, чем вызван гнойный процесс в брюшной полости. В действительности же здесь имела место тупая травма живота с разрывом кишечника, потерпевший прооперирован, поврежденная часть кишки удалена. В дальнейшем развились гнойный перитонит (воспаление брюшины) и сепсис. В заключении же смерть потерпевшего никак не увязана с травмой, что является неправильным. Поэтому при оценке экспертного вывода следует обязательно обращать внимание на отражение в нем основной причины смерти.

Соблюдение экспертом пределов своей компетенции. Выводы в заключении не должны выходить за пределы специальных познаний экспертов.

Наличие противоречий между выводами. Наличие противоречий между выводами в одном и том же заключении, бесспорно, свидетельствует, что хотя бы один из них является неверным. Однако такие грубые противоречия, когда в

одном из выводов что-то утверждается, а в другом то же самое категорически отвергается, в экспертных заключениях почти не встречаются. Чаще можно столкнуться с противоречиями, которые не сразу бросаются в глаза и для выявления которых нужен хотя бы минимальный анализ содержания выводов и вытекающих из них следствий. Например, гр.Н. в условиях ДТП был причинен закрытый перелом бедра и нанесен ряд других менее серьезных повреждений. Доставленный в больницу потерпевший через полтора месяца неожиданно умер. При судебно-медицинском исследовании трупа эксперт обнаружил тромбоэмболию легочной артерии (закупорку одной из крупнейших артерий легких свертком крови). Из заключения, данного судебно-медицинским экспертом, следует, что смерть наступила от тромбоэмболии легочной артерии (это непосредственная причина смерти, основная же причина экспертом не указана); тромбоэмболия является осложнением травмы; между полученными повреждениями и наступлением смерти имеется причинная связь; причиненные повреждения относятся к средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровья. В приведенном заключении содержится противоречие: повреждение, повлекшее за собой опасное для жизни и приведшее к смерти осложнение (что констатировано экспертом в его выводах), является тяжким; однако тем же экспертом повреждение отнесено к средней тяжести.

IV. Соблюдение санэпидрежима

За несоблюдение санэпидрежима предлагается вычитание (3?) баллов **обсудить**.

Поводом для этого является докладная записка на имя заведующего отделением от ответственного за санэпидрежим.

V. Соблюдение трудовой дисциплины

За несоблюдение трудовой дисциплины предлагается минус (1?) балл.

обсудить

Своевременный приход на работу, соблюдение установленной продолжительности рабочего дня, точное исполнение распоряжений администрации. - **обсудить**

Контроль за соблюдением трудовой дисциплины возложить на заведующего отделением

Таким образом, оценка деятельности эксперта оценивается в баллах (сумма «плюсов» и «минусов»).

1. Итоговое количество баллов у каждого эксперта (Б) суммируется $Би+Бп+Бс=\sum б$

2. Составляется следующая пропорция: $\sum б - 100\%$ от общего фонда стимулирующих надбавок, а $Б - x\%$ от общего фонда.

x - размер стимулирующей надбавки у конкретного эксперта.

Предлагается для наглядности и удобства расчета $\sum б$ использовать следующую таблицу:

ФИО	дата	27	...	4	5	6	...	24	
Иванов	тут «плюсы»								Би
	тут «минусы»								
Петров									Бп
Сидоров									Бс
Итого									$\sum б$

Таблицу предполагается поместить в секционной, предсекционной, либо на информационном стенде в отделении. Заполняют таблицу эксперты отделения («плюсы») и заведующий («минусы»).