



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 4 марта 2019 г. N 4а-8826/18

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу защитника Васильева ***, поданную в интересах М. на вступившие в законную силу постановление судьи Тверского районного суда города Москвы от 20 февраля 2018 года и решение судьи Московского городского суда от 16 июля 2018 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением судьи Тверского районного суда города Москвы от 20 февраля 2018 года М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ](#), ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Решением судьи Московского городского суда от 16 июля 2018 года постановление судьи Тверского районного суда города Москвы от 20 февраля 2018 года оставлено без изменения, жалоба защитника Васильева М.В. без удовлетворения.

В настоящей жалобе защитник Васильев М.В., выражая несогласие с названными судебными актами, просит их отменить, производство по делу прекратить, указывая на отсутствие обстоятельств, требующих забора у М.М., который находился в сознании, мог сам передвигаться, крови для определения состояния опьянения; допущенные медицинским работником нарушения процедуры забора крови и дальнейшего хранения биологического материала М.М., а затем его исследования, проведенного через месяц после забора пробы; по делу имеются неустранимые сомнения, которые на основании [ст. 1.5 КоАП РФ](#) должны толковаться в его пользу.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

[Частью 1 ст. 12.8 КоАП РФ](#) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к [ст. 12.8 КоАП РФ](#) (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения М.М. к административной ответственности по указанной норме), употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение

веществ запрещается.

Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](#) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения М.М. к административной ответственности послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что 29 апреля 2017 года в 21 час 10 минут на автодороге "Щеколдино-Логово" в районе д. Коротнево Зубцовского района Тверской области, он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством мотовездеходом "***" государственный регистрационный знак *** 77, находясь в состоянии опьянения.

Однако с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений [ч. 1 ст. 1.6](#) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения ([пункт 7](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для направления М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило произошедшее с его участием дорожно - транспортное происшествие (л.д. 5).

Согласно заключению N 2694 (выписка из акта судебно-химического исследования) 29 апреля 2017 г. у М.А. произведен отбор крови для определения этилового спирта; по результатам проведенного 30 мая 2017 г. анализа методом газо-жидкостной хроматографии обнаружен этиловый спирт в количестве 1.8%. Пластиковая пробирка на 7 мл доставлена в не опечатанном виде, закрыта пробкой, заполнена кровью наполовину объема (л.д. 8).

Из сообщения эксперта-химика судебно-химического отделения Бюро судебно-медицинской

экспертизы г. Тверь *** С.П. следует, что судебно-химическое исследование крови М.А. назначено врачом хирургического отделения ГБУЗ "З" Тверской области; процент установленной в исследуемой крови М.А. концентрации этилового спирта 1.8% (промилле) соответствует концентрации этилового спирта 1,8 г\л (л.д. 89-91).

Между тем выводы судебных инстанций о нахождении М.А. при управлении транспортным средством в состоянии опьянения нельзя признать обоснованными.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н, вступившим в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями **статьи 27.12** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Пунктом 12 Порядка установлено, что при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого

или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Согласно п. 25 Порядка если проведение медицинского освидетельствования в объеме, установленном настоящим Порядком, не представляется возможным из-за состояния освидетельствуемого, в акте указываются причины невыполнения того или иного исследования.

Как усматривается из показаний допрошенного в качестве свидетеля инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России "Р" С., находясь в бессознательном состоянии в результате ДТП М.А. был направлен Зубцовскую ЦРБ, где было проведено медицинское освидетельствование; протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении М.А. составлен им (С.) на основании полученного акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в котором имелось заключение об установлении у М.А. состояния опьянения (л.д. 79-83).

Между тем составленный в отношении М.А. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в деле отсутствует. Из содержания письменных объяснений *** С.Ю. и *** А.Д., имеющих в материалах по факту ДТП и письменных объяснений инспекторов *** Г.Ю. и *** О.И. усматриваются противоречия относительно состояния М.А., при доставлении его в больницу.

Таким образом, бесспорных доказательств, подтверждающих нахождение М.А. в бессознательном состоянии и отсутствии у медицинского работника возможности произвести его медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с требованиями п. 9 - 12 Правил, материалы дела не содержат.

Пунктом 15 Порядка предусмотрено, что медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 данного Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В данном случае исследование выдыхаемого М.А. воздуха установления наличия в нем этилового спирта не проводилось; в акте судебно-химического исследования от 30 мая 2017 года N 2694 (л.д. 90) сведений о проведении исследований на содержание в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ не содержится, заключение об обнаружении наркотических средств и (или) психотропных веществ отсутствует.

С учетом требований пунктов 11 и 15 Порядка, а также отсутствия исследования выдыхаемого М.А. воздуха и сведений о наличии наркотических средств или психотропных веществ в пробе биологического объекта названного лица, исследование которого на содержание алкоголя положениями Порядка не предусмотрен, следует признать, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения М.А. проведено медицинским работником с нарушением установленного Порядка проведения медицинского освидетельствования, а вывод судебных инстанций о нахождении М.А. в состоянии опьянения при управлении транспортным средством не нашедшим

своего объективного подтверждения материалами дела.

В силу положений [частей 1 и 4 статьи 1.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с [пунктом 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9 и 24.5](#) названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные [постановление, решение](#).

При таких обстоятельствах постановление судьи Тверского районного суда города Москвы от 20 февраля 2018 года и решение судьи Московского городского суда от 16 июля 2018 года, вынесенные в отношении М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 4 части 2 статьи 30.17](#) названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 30.13, 30.17](#) КоАП РФ,

постановил:

Жалобу защитника Васильева М.В. удовлетворить.

постановление судьи Тверского районного суда города Москвы от 20 февраля 2018 года и решение судьи Московского городского суда от 16 июля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ, в отношении М. отменить.

Производство по делу прекратить на основании [п. 4 ч. 2 ст. 30.17](#) КоАП РФ - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено указанное постановление.

Заместитель председателя
Московского городского суда
Е.М.БАЗЬКОВА