



ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
РЕШЕНИЕ
от 21 марта 2018 г. по делу N 7-57/2018

судья Капустин М.Е.

Судья Тверского областного суда Яшина И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ФИО1 на постановление судьи Ржевского городского суда Тверской области от 12 февраля 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ](#), в отношении ФИО1,

установил:

постановлением судьи Ржевского городского суда Тверской области от 12 февраля 2018 г. А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (л.д. 193-195).

В жалобе, поданной в Тверской областной суд, А. выражает несогласие с вынесенным постановлением судьи, просит его отменить, а производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых данное постановление было вынесено. В обоснование доводов жалобы указывает, что при направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были нарушены требования законодательства: он направлен на освидетельствование не по основаниям, указанным в законе, а в связи с ДТП, поняты отсутствовали. При составлении акта медицинского освидетельствования не соблюдены требования Инструкции по его проведению и заполнению учетной формы, так как не произведено исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь по причине того, что он отказался, однако, это не расценивалось как отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Напротив, с многочисленными нарушениями закона были отобраны пробы биологических объектов мочи и крови и направлены на химико-токсикологическое исследование, результат исследования крови оказался положительным. Полагает необходимым признать акт медицинского освидетельствования недопустимым доказательством, полученным с нарушением закона, поскольку при заборе крови имели место существенные нарушения Приказов Минздрава РФ, а именно: вместо положенных двух пробирок объемами 10 мл и 5 мл кровь на исследование поступила в одном флаконе объемом 15 мл; флакон не опечатан, закрыт резиновой пробкой под лейкопластырь с этикеткой, заполнен на 1/2 объема. Считает, что после отбора у него мочи, оснований для отбора у него крови не имелось, поскольку состояние его здоровья угрозы жизни не представляло, острых заболеваний не имел, и потому кровь могла быть взята только при невозможности взятия мочи. Полагает, что нарушение правил отбора и транспортировки биологического материала (крови) могло существенно повлиять на конечный результат исследования, и потому Акт медицинского освидетельствования является недопустимым доказательством, а все противоречия, в том числе и противоположные выводы в исследованиях двух биологических объектов, должны быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности (л.д. 199-204).

В судебном заседании заявитель А. и его представитель по доверенности Б.А. доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме, доводы жалобы, заслушав А. и его защитника по доверенности Б.А., поддержавших жалобу по изложенным в ней доводам, прихожу к выводам о наличии оснований для отмены состоявшегося по делу постановления.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ](#) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 12 мая 2017 г. в 23 час 15 мин на 232 км автодороги М-[<адрес>](#) произошло дорожно-транспортное происшествие, столкнулись автомобиль марки "[<данные изъяты>](#)", государственный регистрационный знак N регион, под управлением А. и автомобиль марки "[<данные изъяты>](#)", государственный регистрационный знак N регион, под управлением С.Н. В результате ДТП водитель получил телесные повреждения и был доставлен в ЦРБ-1 г. Ржева (л.д. 65-86).

По результату административного расследования, проведенного на основании определения [<адрес>](#) от 13 мая 2017 г., инспектором ОГИБДД МО МВД России "Ржевский" лейтенантом полиции С.Г. составлен протокол об административном правонарушении [<адрес>](#), которым А. вменено административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ](#), совершенное при следующих обстоятельствах, а именно: 12 мая 2017 г. в 23 часа 15 минут на 232 км автодороги "Балтия" в Ржевском районе Тверской области водитель А. в нарушение [п. 2.7 Правил дорожного движения](#) управлял транспортным средством марки "[<данные изъяты>](#)", государственный регистрационный знак N регион, находясь в состоянии опьянения, установленном на основании заключения N (л.д. 24).

Оценив имеющиеся в деле доказательства:

протокол [<адрес>](#) об административном правонарушении от 19 июля 2017 г. (л.д. 4), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения [<адрес>](#) от 13 мая 2017 г. (л.д. 6), заключение (выписку из акта судебно-химического исследования) N от 24 мая 2017 г., согласно которой в исследуемой крови А. обнаружен этиловый спирт в количестве - 1,3% (л.д. 12), что в пересчете показаний из промилле в грамм на литр крови составило 0,52 мг/л (л.д. 186, 190), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения N от 13 мая 2017 г. врача-нарколога ГБУЗ "Ржевская ЦРБ" Л., из которого следует, что освидетельствуемый А. указывал, что не может продуть Alkotest, поскольку трудно дышать; в графе сведения о последнем употреблении алкоголя, лекарственных средств, наркотических средств указано: употреблял пиво (л.д. 15), показания допрошенного в судебном заседании 20 декабря 2017 г. в качестве свидетеля врача-нарколога ГБУЗ "Ржевская ЦРБ" Л., подтвердившего данные, отраженные в Акте медицинского исследования, и пояснившего, что количество обнаруженного этилового спирта в крови в перерасчете из промилле в грамм на литр крови составило 0,52 мг/л, и это соответствует состоянию опьянения (л.д. 178-180, 182 оборот-183), и иные доказательства по делу судья городского суда пришел к выводу о том, что вина А. в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ](#), установлена, подтверждается совокупностью взаимосвязанных достоверных

доказательств.

Однако с состоявшимся по делу судебным актом согласиться нельзя.

Исходя из положений [ч. 1 ст. 1.6](#) КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями [ст. 26.2](#) КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно [ч. 1.1 ст. 27.12](#) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации ([ч. 6 ст. 27.12](#) указанного Кодекса).

Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением

Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, установлено, что определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации (п. 16). Результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации (п. 17).

Во исполнение предоставленных полномочий, а также с соблюдением установленного порядка введения в действие и опубликования Минздрав России Приказом утвердил Порядок и Акт.

Согласно п. 6 Приложения N 3 Приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (зарегистрировано в Минюсте России 11 марта 2016 г. N 41390) при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл. Пробирка (флакон) с 5 мл крови хранится в химико-токсикологической лаборатории как контрольный образец. Вторая пробирка (флакон) с 10 мл крови (анализируемый образец) используется для проведения химико-токсикологических исследований.

В соответствии с п. 2 Приложения N 2 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 27 января 2006 г. N 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ" кровь для проведения химико-токсикологических исследований отбирается из поверхностной вены одним из следующих способов:

- самотеком в сухой флакон с раствором гепарина (3-5 капель на каждые 10 мл крови). Отбирается 15 мл крови в два флакона объемами 10 и 5 мл. Флаконы закрываются стандартной резиновой пробкой, которая фиксируется алюминиевым колпачком. Содержимое флаконов сразу же перемешивается. Флаконы печатываются и направляются в ХТЛ для проведения химико-токсикологических исследований на наличие алкоголя и его суррогатов, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ, вызывающих опьянение (интоксикацию), и их метаболитов. Флакон с 5 мл крови хранится как контрольный образец. Второй флакон с 10 мл крови (анализируемый образец) используется для проведения химико-токсикологических исследований;

- с использованием вакуумных пробирок (одноразовых устройств для ускоренного взятия крови с содержанием гепарина и иглами с двух концов) один конец вводится в вену, другим концом прокалывается резиновая мембрана пробирки. Отбирается 15 мл крови в две вакуумные пробирки по 5 мл и 10 мл (контрольный и анализируемый образцы), пробирки печатываются. Для химико-токсикологических исследований на наличие алкоголя и его суррогатов, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ, вызывающих опьянение (интоксикацию), и их метаболитов обеспечивается доставка образцов крови в ХТЛ не позднее двух суток после отбора. Кровь после отбора до момента отправки в ХТЛ хранится в холодильнике при температуре 0-2 град. С.

Кровь с сопроводительной документацией направляется в ХТЛ в укупоренных и опечатанных флаконах, вакуумных пробирках в специальном контейнере в сумке-холодильнике на транспорте

медицинской организации в сопровождении медицинского работника, ответственного за доставку биологических объектов.

Пункт 8 приказа Минздравсоцразвития РФ от 27 января 2006 г. N 40 содержит рекомендации по подготовке биологических объектов и документации к транспортировке в ХТЛ: для отобранных биологических объектов готовятся две этикетки, одна из которых предназначена для контрольного образца, другая для анализируемого. На этикетках указывается штрих-код либо шестизначный код освидетельствуемого (для кодирования используется произвольный ряд чисел от 0 до 9, например: 003841, 658097 и т.д.), дата и код подразделения медицинской организации, в которой производится отбор биологических объектов. На этикетке контрольного образца после шестизначного кода либо штрих-кода освидетельствуемого ставится буква "К" (например: 003841-К). Обратная сторона этикеток подписывается освидетельстуемым до указания на этикетках его штрих-кода либо шестизначного кода.

Заполнение этикеток проводится лицом, ответственным за ведение Журнала регистрации отбора биологических объектов (учетная форма N 450/у-06).

Каждая этикетка крепится к флакону (пробирке, контейнеру и пр.) клейкой лентой таким образом, чтобы исключить возможность подмены содержимого флакона без нарушения целостности этикетки. Место соединения концов ленты пломбируется и опечатывается с использованием штампа структурного подразделения медицинской организации, в которой проводился отбор биологических объектов.

Из заключения N от 24 мая 2017 г., составленного экспертом-химиком ГКУ "Бюро судебно-медицинской экспертизы" Министерства здравоохранения Тверской области от 24 мая 2017 г., следует, что флакон на 15 мл, доставлен в неопечатанном виде, закрыт резиновой пробкой, лейкопластырь, заполнен кровью наполовину объема и по судебно-химическому исследованию газо-хроматографическим методом дано заключение об обнаружении в крови этилового спирта в количестве 1,3%. Заключение подписано экспертом-химиком Б.Л., удостоверено печатью учреждения (л.д. 12).

Оснований не доверять эксперту-химику ГКУ "Бюро судебно-медицинской экспертизы" в том, что поступивший биологический материал (кровь) не был опечатан и описан в установленном порядке, не имеется, поскольку данные обстоятельства достоверными относимыми и допустимыми доказательствами не опровергнуты.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела не представляется возможным с достоверностью определить, каким образом врачом проводился забор крови у А., действительно ли в пробирке, поступившей в ГКУ "Бюро судебно-медицинской экспертизы", находилась кровь А., и подвергался ли данный биологический материал какому-либо постороннему воздействию, которое бы повлияло на данное по результату исследования заключение, которое явилось основанием итогового результата, отраженного в Акте медицинского освидетельствования медицинского освидетельствования.

Нарушение медицинским работником ГБУЗ "Ржевская ЦРБ" порядка отбора биологических объектов для проведения химико-токсикологических исследований на наличие алкоголя не позволяет признать Акт медицинского освидетельствования N от 13 мая 2017 г. об установленном у А. состоянии опьянения объективным и допустимым доказательством по делу об

административном правонарушении.

Приведенные обстоятельства не позволяют сделать вывод о соблюдении медицинским работником предусмотренного законом порядка установления факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения, и свидетельствуют о наличии неустранимых сомнений в виновности А. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Из содержания ч.ч. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, с учетом приведенных выше положений ст. 1.5 КоАП РФ невозможно сделать однозначный вывод о том, что в действиях А. имеется состав вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Учитывая, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, постановление судьи Ржевского городского суда Тверской области от 12 февраля 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении А. подлежит отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

жалобу А. удовлетворить.

Постановление судьи Ржевского городского суда Тверской области от 12 февраля 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении ФИО1 отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Судья
И.В.ЯШИНА